

CA1
EA
-69C12

GOVT

General publications I

(5)

I
**NADA AND
THE FOUNDING *of the*
INTERNATIONAL
WORKERS ORGANIZATION**

*60th Anniversary of the
Founding of the I.L.O.*

E. BURKE

J. MUNRO



DEPARTMENT OF EXTERNAL AFFAIRS

—



CAI EA

-69C12



CANADA

General publication I

(5)

[6-7]

CANADA AND THE FOUNDING *of the* INTERNATIONAL LABOUR ORGANIZATION

*Fiftieth Anniversary of the
Founding of the I.L.O.*

FRANK E. BURKE
AND
JOHN A. MUNRO



DEPARTMENT OF EXTERNAL AFFAIRS

—

FIFTIETH ANNIVERSARY OF THE I.L.O.

Canada and the Founding of the International Labour Organization

by

FRANK E. BURKE

and

JOHN A. MUNRO

DEPARTMENT OF EXTERNAL AFFAIRS

©

QUEEN'S PRINTER FOR CANADA
OTTAWA, 1969

Cat. No.: E2-6869

Contents

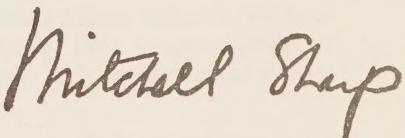
Introduction	5
Growth of I.L.O. Idea	5
The Beginnings of Canadian Participation	6
Organizing the Conference	8
Canadian Representation	9
Canada and the Creation of the I.L.O.	10
Washington Labour Conference	16
Conclusion	20
Bibliographical Note	22

FOREWORD

Fifty years ago, Canada took her first tentative steps on the world stage. The founding of the International Labour Organization was to provide her with something of a *cause célèbre* as she ventured forth unguided, perhaps uncertain, but nevertheless determined to stand in the wings no longer.

In celebrating the fiftieth anniversary of the International Labour Organization, we are reminded of the lessons of that experience. From the moment of its inception, the I.L.O. was to prove capable of facilitating growth and change. Indeed, such was its dedication. It was not brought into being to preserve any *status quo* and, because of this, it has been able to contribute over the years to the well being of mankind and the stability of the world. Perhaps it is sufficient to note that, of all the international experiments initiated in 1919, it alone was able to demonstrate a viability sufficient to raise it above the disasters that led to the Second World War.

Canada is proud of her fifty-year association with the International Labour Organization and proud further of the fact that her own emergence as a nation should in such large part rest on the success of her then Prime Minister, Sir Robert Borden, in his campaign to win for Canada a full and equal membership in an organization dedicated to the eradication of "injustice, hardship and privation".

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Mitchell Sharp". The signature is written in black ink on a light-colored background.



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115536070>

Introduction

Given the nature of the immediate aftermath of World War I, it is not surprising that two hitherto unrelated historical movements should have come together in the midst of attempts to create a new world order at Paris in 1919. For Canada at least, the movements to Dominion autonomy and to the creation of an international organization on labour problems were to become inextricably linked that year. Ultimately, the creation of the International Labour Organization, the I.L.O., was to provide Canada with a further vehicle in her advance to nation-state status, while recognition of that advance was to provide the I.L.O. with a functional dimension that it otherwise would not have had.

Growth of I.L.O. Idea

Before 1914, the idea of an international labour organization was confined primarily to the continent of Europe, and more specifically to a relatively small group of labour leaders, academics and statesmen. As early as the Congress of Vienna, unsuccessful attempts had been made to introduce labour problems as a valid subject for international discussion. Not until the 1880's, however, did the governments of Europe give any serious consideration to these proposals. In 1881, the government of Switzerland failed to arouse interest in a European conference on labour questions, but their continued initiatives did lead to the first official international labour gathering, held at Berlin in 1890. While the scope of the conference was limited, and its tangible accomplishments few, a beginning had been made; further conferences followed at London in 1896, Zurich and Brussels in 1897 and Paris in 1900. These meetings provided a forum for discussion between governments, which were becoming increasingly aware of the international implications of industrialization, and for workers' organizations which had consistently passed resolutions in favour of international labour legislation. By the end of the century, Europe was prepared to embark on the first major experiment in international labour diplomacy.

The International Association for Labour Legislation (I.A.L.L.) was created in 1900 as a non-official international association of concerned persons, labour organizations, and interested governments. Once again, it was Switzerland which took the first steps toward the formation of the organization by providing facilities for the first international labour office. Located at the University of Basle, this office provided not only administrative headquarters for the organization, but also a centre for the promotion of research and the exchange of information on the possibilities of international labour legislation. Valuable as it was as a focal point for international labour discussions, the I.A.L.L. lacked the legislative competence to initiate labour reforms. Without the active participation and support of governments, little progress could be made toward any improvement of labour standards. This support came slowly, often grudgingly, but it came.

At its fourth Assembly in Berne in 1906, two draft conventions were agreed upon. The first regulated night work for women, the second prohibited the use of white phosphorus* in the production of matches. While modest in nature, the support which these conventions received from both government and labour delegates was an indication that the idea of international labour

*Workers employed in the manufacture of matches were exposed to the danger of jaw-bone gangrene if white phosphorus was used.

legislation was something more than a utopian concept in the minds of a few labour leaders. Governments were often slow to proceed with measures to implement legislation which would give effect to the conventions. Public opinion was hard to mobilize and without it there was little pressure on governments to proceed with the process of ratification. When the Association met at Lucerne two years later, many of the principal industrial states had made no progress toward implementing the Berne conventions. Despite these delays, the I.A.L.L. continued to grow in importance, to hold more regular meetings and to deal with more specific problems. By the Zurich assembly of 1912, twenty-four national sections and twenty-two governments had appointed delegates who produced a most ambitious program for labour legislation, of which the Berne Conventions of 1913 were the result. In a little more than a decade, the I.A.L.L. had emerged as a viable international association.

The events of August, 1914, however, curtailed drastically the Association's development. With the withdrawal of governments from active participation, the I.A.L.L. reverted to its former role as a forum for discussion among labour leaders. The year 1914 also marked the introduction of a new element in the discussion of international labour problems and a turning-point in the road which ultimately led to the creation of the International Labour Organization. The new initiative came not from Europe but from the United States. At its Philadelphia Convention in November, barely four months after the outbreak of war, the American Federation of Labour (A.F.L.) had unanimously adopted a resolution that "a Labour Conference should be held at the same time in the same place as the Peace Congress" that would formulate the peace treaty closing the war. Conferences of both Allied labour groups in Leeds in 1916 and neutral and "Central Power" labour leaders at Stockholm in 1917 discussed the American proposal, and endorsed resolutions calling for "an international conference before the beginning of the peace negotiations". The entry of the United States into the war and Woodrow Wilson's appeal for the creation of a post-war League of Nations further buoyed the spirits of those promoting the concept of a permanent international organization for labour. An *entente* between two such bodies would give the labour association a permanence and authority which the I.A.L.L. had never been able to achieve. By 1918, organized labour was anxiously awaiting the termination of hostilities, hopeful that the post-war atmosphere would be more conducive to its ideas and more responsive to its demands.

The Beginnings of Canadian Participation

As the oldest, the largest and most highly industrialized of the British Dominions, Canada was in the forefront of Dominion participation in international labour diplomacy. Formally, Canada became involved with her acceptance of the Berne White Phosphorus Convention of 1906. The decision, however, came neither easily nor rapidly. Great Britain had ratified the Convention in 1908, and it was partially as a result of her influence that Labour Minister Mackenzie King decided in 1910 that it was "desirable that Canada should follow the example of the Mother Country and other European Nations" in proceeding with ratification. Numerous consultations were held by federal officials with the provincial governments to obtain their agreement, while efforts were made to calm the anxieties of Canadian manufacturers who feared increased competition in their home markets should the convention be adopted.

It was in January, 1911, that first reading was given in the House of Commons to a Bill to outlaw the use of white phosphorus. The Bill, however, died on the Order Paper when Parliament was dissolved later that year; not until May, 1914, did it finally become Canadian law.

Evidence of a growing Canadian interest in international labour organization can be seen in the attendance during the autumn of 1910 of the Canadian Labour Minister at a number of conferences on labour and related questions.* At the Conference on Social Insurance at The Hague, Mr. King was made a vice-president of the Permanent Committee on Social Insurance. He took an active interest in the work of the various conferences, considering them to be of utility in dealing with labour problems. His own account indicates this:

Attended in all four important international conferences on industrial problems. At all of these gatherings some sixteen or seventeen nations were represented. . . . The conferences were especially valuable in the opportunity they afforded of meeting those in other lands who have made and are making a special study of social problems.

It is difficult to assess the extent to which these conferences served to influence Canadian Government policy in the years before World War I. The ratification of the white phosphorus convention was probably one result. But there seems to have been no widespread interest in government circles regarding King's activities at the conferences; and, with the change in government in 1911, here the matter seems to have rested until after the war.

The new Labour Minister, Thomas Crothers, appears to have been unconcerned with building on the international labour contacts established by Mackenzie King. The problems of Oriental immigration and the implementation of the Industrial Disputes Investigation Act seem to have preoccupied the minds of the Labour Minister and his officials. Canada did not send representatives to the I.A.L.L. conferences of 1911 and 1912, and was not particularly concerned when she did not receive an invitation to the 1913 Berne Conference. A further conference in 1914 on social insurance also aroused little interest. During the war years, international labour matters were, understandably, not high on the list of Canadian Government priorities. Sir Robert Borden seems to have taken little interest in the subject before the Paris Peace Conference in 1919. Canada was not represented at the several labour conferences held during the war at which organized pressure began to mount for the inclusion of a labour charter in the terms of the Peace Treaty from which emerged the idea of an International Labour Organization.

If the attitude of the Canadian Government had been somewhat uncertain, what of Canadian labour? An identifiable labour movement had begun to emerge during the 1870's, and its early growth and attitudes reflected to a large degree the experience of the labour movements of England and the United States. Legal recognition, more labour legislation, and, most important, survival were the goals of Canadian labour before the turn of the century. International unionism in Canadian terms meant the extension of American unions into Canada, which, despite periodic conflicts over jurisdiction, gave new power and authority to many of the union locals. By 1910, approximately 80% of Canadian union membership was tied to international unions. In any inter-

*Perhaps it was because these conferences were on the periphery of normal international activity that a separate and independent Canadian representation has attracted little notice.

national labour movement it was obvious that Canada would be influenced to a large extent by the position taken by United States labour. Union leaders, with some important exceptions, followed the American pattern of development, while the government was more prone to follow British precedents in introducing labour legislation, to the extent that the Canadian Government was hesitant to venture into areas where no action had been taken by the United Kingdom. Still, Canada's record in labour legislation was not unfavourable. Industrial development tended to be concentrated in the central provinces and it was there that labour legislation was most advanced. However, by the turn of the century, many of the proposals of the newly-formed International Association for Labour Legislation had already been implemented in different parts of Canada.

As the work of the I.A.L.L. became more widely known through the publicity and research facilities of the Labour Office, Canadian labour began to take a more active interest. The United States had participated actively in the Association since 1900, thus bringing members of international unions in Canada into contact with the work and ideas of European labour. Further, immigration from the United Kingdom provided the Trades and Labour Congress with the experience and ideas of unionists familiar with British concepts of trade unionism. A Canadian national section of the I.A.L.L. was never formed, although provision was made for Canadians to join through the British section until membership was large enough to warrant a separate unit. Contacts between Canadian and European labour groups became more frequent in the years before the War. The extent to which the Trades and Labour Congress sought to "*réaffirmer sa foi pacifiste et sa croyance dans la solidarité internationale des travailleurs*" indicates that a consensus was emerging within the ranks of Canadian labour on the need for some form of international action. The 1915 Vancouver meeting of the T.L.C. resolved that,

It is therefore the duty of this present convention of the Trades and Labour Congress to take every necessary step in order that, when the hour comes, Canadian organized labour may be perfectly prepared to do its part and have its share in this world-wide settlement of affairs.

Canadian labour was represented, however, at meetings sponsored by the British Labour Party in Washington in 1917. J. A. Watters of the T.L.C. and Senator Gideon Robertson, soon to become the first 'labour man' to hold the portfolio of Minister of Labour in Canada, attended. The increasing concern of the T.L.C., coupled with the appointment of Robertson to the Borden Government, indicated that Canada would be likely to take an active interest in the emerging labour internationalism and in labour questions connected with the post-war settlement.

Organizing the Conference

An Inter-Allied meeting in February, 1918, had created a special committee consisting of Albert Thomas of France, Emile Vandervelde of Belgium and Arthur Henderson of Great Britain to organize the conference; to this group was later added Samuel Gompers of the American Federation of Labour. The committee's accepted purpose was preparation for a

World Labour Peace Conference [which] should be made at the same time and place as the Peace Conference that would formulate the peace treaty closing the war.

This proposal had found ready acceptance among the labour movements of the Allied and neutral countries, as well as among those parties of the Central Powers which made submissions to the Stockholm Conference of 1917, where a similar resolution was passed. The Allied labour conference held in London in September, 1918, also endorsed the proposal as not only beneficial to international labour, but also to the peace conference as it "would create an atmosphere which would tend to the reduction of difficulties among the diplomats themselves".

In Britain, the Home Office and the Ministry of Labour had concluded that it was "most important that the Government should pronounce in favour of the principle of international agreements". In their joint memorandum to the War Cabinet, a proposed method of dealing with labour at the Peace Conference was outlined.

The Peace Conference should appoint a special Commission to consider and frame proposals for a permanent international organization for the consideration of labour questions, which should provide representation for the industries (employers and workers) as well as for the Central Governments; and these proposals, if approved by the Peace Conference, should be embodied in the treaties of peace and should be put into effect immediately on the ratification of the treaties; that the neutral states not represented at the Congress should be invited to take part in the establishment of this organization; that all specific proposals which may be laid before the Peace Congress by any International Labour Conference, by individual states, or otherwise, should be referred to this organization which should get to work at once without waiting for the full establishment of the League of Nations.

The British proposal, though supported by the United States, met with some opposition from the French and Italian Governments. France conceded that an international labour conference might be beneficial but refused to allow the gathering to take place in France, much less Paris, before the treaty of peace had been signed – a position which led Lloyd George to speculate on whether the French leader was actually in favour of any labour conference to be held in Europe if the Central Powers were to be allowed representation. Great Britain, for the moment, yielded to French insistence on this point; an inter-Allied meeting of December, 1918, resolved that,

The British, French and Italian Governments agreed that they will place no obstacle in the way of an International Religious, Labour or any other Conference in relation to the Peace Conference being held, provided that until Peace is signed it is held in a neutral country.

Ultimately, however, a British proposal at the Peace Conference itself undermined French opposition and provision was made for the inclusion of a labour commission within the Paris Conference.

Canadian Representation

Despite the predominant role played by Great Britain in the preliminary discussions in the international labour congress and commission, no mention was made of the role the Dominions might play in such a conference. It was viewed essentially as a European matter, an outlook which failed to take into account the rapid industrial advances achieved by the Dominions during the four years of war and also the corroding effect of the war on the industrial supremacy of Europe. The Dominions shared the feeling, widespread among non-Europeans, that the European nations were not only attempting to dom-

inate the embryonic labour organization, but were failing to consider other points of view. Canada certainly intended to have some voice in the discussion of a labour conference and in the proposal to create a permanent organization. Her labour problems were more North American than European in orientation, yet were not altogether parallel to those of the United States. In making preparations for the forthcoming Peace Conference, the Borden Government decided that a representative of the Canadian labour movement should be included in the official Canadian delegation.

The call to London to attend the preliminary sessions of the British Empire Delegation before the conference began came somewhat sooner than Sir Robert Borden had expected. A few days before the armistice was signed, he informed the High Commissioner in London that, at the request of Lloyd George, he would be leaving for England "as soon as possible". Passage was hastily arranged on the *Mauretania*, sailing from New York on November 10. The Borden party comprised Sir George Foster, Minister of Trade and Commerce; A.L. Sifton, Minister of Customs; L.C. Christie, Legal Adviser to the Department of External Affairs; Lloyd Harris, Chairman of the Canadian War Mission in Washington; Frank Jones, Chairman of the War Trade Board; Dr. J.W. Robertson of the Canada Food Board; Lt. Col. O.M. Biggar, Judge Advocate General; and P.M. Draper, Secretary of the Trades and Labour Congress as technical adviser on Labour matters. The inclusion of Draper among the group sailing from New York appears to have been made at the last moment as his name was not included in the first official list. However, when Borden was informed by the President of the Trades and Labour Congress that Draper was willing to go, arrangements were hastily made to have him join the delegation.*

Canada and the Creation of the I.L.O.

As the delegates began to arrive in Paris for the opening of the Peace Conference, the role which the labour question was destined to play in its proceedings was still in considerable doubt. When the Conference was convened, Member Nations were invited to submit memoranda on three topics to be placed on the agenda of the first session. The first two items concerned the war guilt question, the third, proposals for legislation concerning international labour.

On this heartening note, the Second Plenary Session established the Commission for International Labour Legislation which held its first meeting on February 1, 1919. Canada, although not a member of the Commission, was kept informed of its proceedings through the British Empire Delegation. When the Commission met, drafts for a permanent labour organization were presented by Britain, France and the United States. It was the British proposal, more complete and more specific on membership and on composition of the executive body, which was accepted as the working document by the Commission. Early meetings of the Commission were not particularly productive. Quite apart from the predictable difficulties inherent in the creation of an international organization, fundamental differences in points of view and a variety of internal conflicts divided the Commission. A further difficulty for the Labour Commission's delegates was the somewhat illogical constitutional position of the British Dominions, a factor which, at times, confused the representatives and led to

*Justice Minister C. J. Doherty later joined the Delegation in Paris.

the suspicion that a scheme was underfoot to secure five additional British Empire votes in the emergent international organization.

The Canadian Delegation was soon aware of a major problem not considered in the British draft. This was the question of the ability of the Federal Government to adhere to draft recommendations and conventions adopted by the International Labour Conference before consultation with the Provincial Governments, which were constitutionally responsible for most labour legislation. Consultations with Justice Minister Doherty on December 27, 1918, and his deputy minister two days later, produced a memorandum stating that "the draft conventions might be dealt with by the Federal Government under the authority of Section 132 of the British North America Act". This memorandum also referred to the possibility of a commission being created by the Federal and Provincial Governments "to deal with the unification and co-ordination of the provincial and federal labour laws". Such a commission was judged the best means to make arrangements "whereby the Provincial Legislatures would pass the necessary legislation to implement the various conventions and recommendations" of the International Labour Organization. Basically, Canada was prepared to adapt her own constitutional processes to overcome the problem rather than weaken the structure of the I.L.O. She was not called upon to do this, however, as, on the insistence of the United States, the article in question was subsequently modified.

Other more important difficulties were anticipated but they were to await the official publication of the Labour Commission's Report. Progress was slow. It was only after thirty-five meetings that a consensus emerged on the role which the Labour Convention and the proposed International Labour Organization should play within the framework of the peace settlement and the League of Nations. This was outlined in the preamble of the Commission's Report,

The main idea underlying the scheme embodied in the Convention is that the constitution of the League of Nations will not provide a real solution of the troubles which have beset the world in the past, and will not even be able to eliminate the seeds of international strife, unless it provides a remedy for the industrial evils and injustices which mar the present state of society.

The draft Convention for the creation of the International Labour Organization, the principal result of the Commission's deliberations, envisaged an organization composed of two interrelated structures. The annual International Conference, to which governments, employers and workers of the Member Nations would appoint delegates, would not follow the traditional procedure of voting by national units. Each government would nominate two delegates, while representative employers' and workers' associations would be entitled to nominate one delegate each, a formula which, while ensuring that government delegates could not be outvoted by their own delegation, would allow employers and workers latitude to follow policies independent of those of their government. Further, an International Labour Office was to be created as a component part of the administrative structure of the League of Nations. Management of this office would rest with a Governing Body of twenty-four members, eight to be nominated by the States of chief industrial importance, four to be elected from among the other States, and six members each to be chosen by the employers' and workers' delegates. Draft conventions and recommendations for the improvement of labour conditions would be pre-

sented to the annual conference which, if approved, would be submitted to Member States for ratification.

The Labour Commission's Report was circulated on March 24th. Five days later the British Empire Delegation began meetings to examine it. After some preliminary sparring over points of clarification within the proposed Labour Convention, the major Dominion objections came to the front. At issue were Articles 35 and 7. From the point of view of Canada and the other Dominions, the provisions of Article 35 in which there was indicated a difference in status between a Dominion and a High Contracting Party presented a problem which had to be solved. One of the clauses in Article 7 was similarly offensive, for under it no Dominion could become a member of the Governing Body of the I.L.O. Whether or not Canada or any of the other Dominions would be selected for many years, it was, as Sifton asserted, "important that they should at least have the right in common with the other members to nominate a representative for the consideration of the Conference".

At a meeting of the British Empire Delegation on April 3rd, the only item of business was the proposed labour organization. Lloyd George opened the meeting with a request that Canada enumerate her objections to the draft Convention. The Canadian Minister of Customs, Arthur Sifton, raised the single point that the British Dominions were subject to the Labour Convention regardless of whether they wished to adhere to it or not; to this Lloyd George replied that they were in precisely the same position as Great Britain. Sifton, however, concluded otherwise.

Article 35 provided that the British Dominions and India should have the same rights and obligations as if they were separate High Contracting Parties. They had, of course, no power to reject the Convention, for they were not High Contracting Parties. Britain was the High Contracting Party representing the Dominions and colonies; and her signature on the labour agreement stipulated Canada's acceptance of the International Labour Organization. G.N. Barnes, the British Representative on the Labour Commission, said that this had not been the Commission's intention and that "if there was any doubt, the wording could be altered". Sifton replied that the Canadian position was that making the Dominions and India separate parties to the Convention would meet the objections. Lloyd George fully agreed on the question of the Dominions as High Contracting Parties. The meeting, however, ended without a satisfactory solution to these problems and further consideration was deferred until a subsequent meeting.

At the opening of the meeting on April 9th, Barnes reported that there seemed to be little likelihood that other delegations would raise objections to the British Empire Delegation's amendments, since they were largely verbal clarifications. There was further discussion on Article 35. Barnes pointed out that amendments had been made to take into account the new status of the Dominions and India. Sir Robert Borden and Lord Sinha of India were still not altogether satisfied, and it was agreed that an amendment should be added to the effect that the draft Convention "define specifically who were members" of the I.L.O. As for Article 7, there was still the question of the eligibility of the Dominions for the Governing Body. Barnes outlined the objections placed before the Commission on the preponderance of British Empire delegates at a Conference, and also on the fact that the British Empire was treated as a single

unit in the Council of the League of Nations. Borden observed that industrial conditions throughout the Empire were quite different; from Canada's point of view, North America's conditions were more similar, and that,

If Canada were excluded from direct representation, there might be an unfortunate tendency to seek representation through the United States rather than through the British Empire.

This argument was of concern to Arthur Balfour, but he was also afraid that the Convention might be jeopardized through the reaction of other nations to the idea of Dominion representation on the Governing Body. It was pointed out by Barnes that nothing in the Convention prevented the election of employer or worker delegates from the Dominions to the Governing Body. Such assurances did little to quiet Dominion opposition and Balfour assured the delegates that he would endeavour to see that approval of the Labour articles would be suitably delayed.

A number of amendments were proposed by the British Empire Delegation at the Plenary Session to give flexibility to the rule by which states must submit conventions to the competent international authority within one year, by allowing that in exceptional circumstances this period could be extended to eighteen months. Sir Robert Borden, however, introduced a further amendment in the form of a Resolution of the Conference,

The Conference authorizes the Drafting Committee to make such amendments as may be necessary to have the Convention conform to the Covenant of the League of Nations in the character of its membership and in the method of adherence.

For the Dominions, this clarification was critical; it was designed to assure to them the same status in the Labour Organization as they had won in the League of Nations. The acceptance of this amendment by the Plenary Session should have accorded them this status. Despite this resolution, however, the protocol to Article 7, regarding the Governing Body, remained unaltered,

No High Contracting Party together with its Dominions and Colonies whether self-governing or not, shall be entitled to nominate more than one member.

Another struggle was required before the Dominions were accorded eligibility for election to the Governing Body.

Concurrent with the debates on the Labour Convention was a similar argument regarding the clauses which the Commission had prepared for insertion in the Peace Treaty. There had been considerable opposition to the clauses in earlier meetings of the British Empire Delegation. Some initial confusion was created by the fact that the draft of the nine clauses presented to the delegates on March 28th was not that issued by the Commission but was a redraft drawn up by Barnes who was dissatisfied with the original text. On April 12th, Barnes wrote to Borden enclosing a second copy of his draft, asking him to outline his objections in order that some agreement might be sought. He noted "that so far as the Dominions are concerned, the principal objection is number eight" which stipulated that "foreign workers lawfully resident in any country should be accorded the same conditions in respect of their work . . .". Insertion of such a clause in the Treaty would place the Canadian government in an awkward position since the Government of British Columbia was committed to a policy that discriminated against Oriental labour in designated trades. Barnes

pointed out that in the redraft he had tried to make it clear that this clause did not propose that foreign nationals be given free access to employment within a given country but only that insofar as they are allowed to be employed, the conditions of employment should be the same. Borden, in his reply of April 15th, refrained from making any definite statement, suggesting rather that the clause could be further improved and that his recommendations would be submitted when the British Empire Delegation discussed the topic.

At a meeting of that Delegation on April 17th, Borden announced that Clause 8, as redrafted again by Barnes, was unacceptable to Canada. Hughes and Botha were even more emphatic about the dangers of such a clause to their countries. Before the convening of the meeting, however, Arthur Balfour, perhaps anticipating such a conflict, had prepared a further redraft of the clauses, reducing them to six and making no specific reference to the conditions of foreign workers. The meeting, presented with this alternative, adjourned to consider his proposals. Two days later when the Delegation met again, it became apparent that the Balfour draft was more acceptable to the Dominions than the original text of the Labour Commission or Barnes' revision of it. In the discussion, Sir Robert Borden made it clear that he preferred the Balfour text as he thought a general statement of principles was more suitable for the Treaty. He also returned to the problem of foreign workers, stating that the Chinese and Japanese labourers were not the only consideration; there was also the problem of soldiers returning from the war who would see foreigners collecting high rates of pay in their absence. Borden was supported by the other Dominions, but not by India who indicated that she could not pledge the acceptance by her Princes of clauses based on Western standards. The Balfour draft was, however, accepted by the Delegation and forwarded to the Council of Four.

This did not, of course, mean that it would be accepted by the rest of the Conference; in fact, it was not. Several delegations, including those of Belgium, the United States and Japan, had serious reservations about a number of points. The United States had early voiced its objections to the Balfour draft, preferring that the clauses be numbered as they were in the original text issued by the Labour Commission. To this Balfour retorted that if the industrial peace of the world rested on a system of numbering, he would be most happy to see his draft clauses so numbered. At the request of Lloyd George, Sir Robert Borden undertook the task of securing agreement on the Balfour draft; he began negotiations at once. On April 25th, he had lunch with Vandervelde and "conferred at length" about the proposed changes in the treaty clauses. Leaving a copy of the draft with Vandervelde, Borden arranged for another meeting on the 27th, then hurried to a meeting with Colonel House to discuss the same topic. Having gathered the main objections of these delegates to the draft, Borden was then in a position to rewrite Balfour's text, retaining as much as possible of the original but inserting the modifications necessary to win the support of Belgium and the United States. Completing his task on the 26th, Borden appeared the following day armed with his draft of the clauses. This draft was approved by Barnes, Robinson of the United States, Vandervelde of Belgium and Otchhai of Japan.

At a meeting of the British Empire Delegation on the morning of April 28th, Borden urged the acceptance of this new draft. It did not, he said, affect any essential interests of the Empire and was quite acceptable to the other important delegations.

The Delegation endorsed the proposal; in the afternoon, Borden moved the amendments in the Plenary Session where they were carried without serious opposition. Although by present social standards these amendments were less than enlightened, Borden's success was nevertheless an important diplomatic achievement. Some of Europe's most skilled and experienced negotiators had been unable to reach agreement on the contentious clauses; it was a novice in international diplomacy, representing a country which at the beginning of the Conference had been considered of insufficient importance to be accorded separate representation, who had finally devised an acceptable formula. In the future, it would be more difficult for the international community to withhold from Canada the equality of status which she so persistently demanded.

Sir Robert Borden was forced again to return to the problem of Dominion representation on the Governing Body at the British Empire Delegation on April 28th. He had met with Lloyd George and once more indicated that, if Canada were not eligible for a seat on the Governing Body, Canadian labour would be likely to work through the United States for its representation. In the discussion which followed, it was pointed out that acceptance of Borden's resolution at the Plenary Session of April 11th would seem to make Dominions eligible. The British Empire Delegation agreed that the offensive provision of Article 7 must be deleted, and that Sir Robert Borden undertake to secure the agreement of the other delegations.

Arthur Sifton was not satisfied with the British attitude towards Article 7, nor with the provision that Canada, Australia, New Zealand and South Africa along with the United Kingdom be entitled to but one representative and be ineligible to vote for the election of any others to the Governing Body. He informed Borden that although some delegates seemed to feel that Canada was becoming rather troublesome, he was determined to press the Canadian case. "Sometimes", he told Borden, "a rapier is an effective weapon; sometimes you need an axe or a club." Sifton's memorandum of April 29th was a strongly worded document which, although expressed in his unique and forthright style, probably reflected very largely the Canadian reaction to the continued efforts to circumvent the demands of the Dominion Governments. Critical of Great Britain's unwillingness "to object too strongly", he warned that Canadian labour would not tolerate an inferior standing; nor would members of the Parliament of Canada be likely to accept such a status.

At the British Empire Delegation meeting of May 5th, Borden again returned to the question of Dominion eligibility. The Dominion leaders were growing frustrated with the attitudes of some of the Great Powers and with Britain's inability or unwillingness to press Dominion claims. British delegates tended to belittle the concern of the Dominions. They pointed out that the amendment proposed by Borden and accepted at the April 11th Plenary Session would protect the Dominions' position. Bonar Law and Lloyd George indicated that the present Council of the League would be changed, and that the Dominions "had the same chance as other members of the League" to be elected. Borden remained unconvinced by these assurances. He had been led to believe that his earlier amendment had provided the authority to eliminate the clause in Article 7 which specifically excluded the Dominions from eligibility for the Governing Body. The Drafting Committee, however, refused to accept this view. Canada had paid dearly on Europe's battlefields for the right to an independent voice in the councils of the world and, for the Borden Government, it

was an all or nothing proposition. This Sir Robert made perfectly clear at the May 5th meeting of the British Empire Delegation,

It would be impossible for Canada to accept this position. . . . Canada's rejection of the Labour Convention would mean that immediately after signing the Treaty she would have to give notice of withdrawal from the League of Nations, with which the Labour Convention was linked.

Canada's Prime Minister was not noted for extreme positions and his ultimatum achieved the desired result. Lloyd George agreed to place the item on the agenda of the Council of Three meeting scheduled for the following day. Opposition in the Council turned out to be less formidable than the Dominions had been led to believe. At the meeting, Clemenceau, Wilson and Lloyd George agreed that alterations to the Labour Convention should be made to meet the Dominions' objections. They instructed the Drafting Committee to incorporate these changes into the text of the peace treaty. By the time the Plenary Session opened that afternoon, the objectionable clause had been deleted. As with the League of Nations, Canada, the other Dominions and India had secured recognition of their new international positions. Thus, on May 6, 1919, the Convention creating the International Labour Organization was adopted by the Paris Peace Conference.

Washington Labour Conference

Preparatory work for the first I.L.O. Conference began immediately after the Peace Conference had approved the labour section of the treaty. An organizing committee was created under the chairmanship of Arthur Fontaine of France and comprised representatives of the United States, Great Britain, France, Italy, Japan, Belgium and Switzerland. The Committee was responsible for the preparation of the agenda and for the nomination of the eight states of chief industrial importance. In early August, the United States government sent out the formal invitations to the Washington Conference. The method by which this was done was a source of some irritation to the Canadian Government. The invitation was officially extended only to the British government, accompanied by the request that "the names of British delegates and their advisers" be forwarded to Washington as soon as possible. No mention was made of Dominion representatives; presumably they were to be included under the general designation "British delegates". Canada was informed of the invitation by the British Chargé d'Affaires in Washington, R. C. Lindsay. The Canadian Government's displeasure at not having received a separate invitation is to be seen in its reply to Lindsay,

Government of Canada accepts invitation of Government of the United States to send its delegates and other representatives to Washington for purpose of attending Conference. Government of Canada hopes that Government of United States may be reminded that Canada is a member of the International Labour Organization and that communication with respect thereto, while properly transmitted through British Embassy, should have regard to this fact.

Borden decided to ignore the implications of the procedure adopted by the United States, and sent the list of the Canadian delegation directly to Washington, rather than through the Foreign Office in London.

The Canadian Government was particularly interested in the selection of the members of the Governing Body of I.L.O. At the Paris Peace Conference Canada had fought to gain the right to membership. Some members of the

government, Arthur Sifton, for example, believed that "on any fair basis of ascertaining a member's industrial importance as respects labour, Canada would be among the eight". On August 21st, the Organizing Committee announced its decision. France, Italy, Japan, Belgium, the United States, Great Britain, Switzerland and Germany were to be nominated as the states of chief industrial importance. (In the event that Germany was unable to qualify for membership in the I.L.O. before the Washington Conference, Spain would temporarily fill the vacancy). After examining the statistical data upon which the Organizing Committee's selection had apparently been made, the Canadian Government concluded that Canada should have ranked higher than several of the states chosen. On September 8th, the following telegram was sent to the Organizing Committee informing it of the Canadian position:

Government of Canada feel that some rule or standard should be laid down to govern determination of question of who are the members of chief industrial importance. In the absence of such rule Government of Canada feel that claim of Canada to place among eight members of chief industrial importance should receive further consideration Canada with regard to many important aspects of resources and development compares favourably with several of chief industrial countries and if comparison be restricted to countries of less industrial importance in list tentatively designated as for instance Spain and Switzerland then advantage to Canada is very marked. Canada in relation to nine countries tentatively designated stands first as regards A area B railway mileage per 10,000 inhabitants C telegraph mileage per 10,000 inhabitants second as regards A potential water power B developed water power third as regards total railway mileage fifth as regards A total telegraph line mileage B total exports sixth as regards A pig iron production B total telegraph mileage seventh as regards A total coal production B total imports C total foreign trade eighth as regards population. In all important respects Canada falls within eight leading members here indicated taking moreover frequently a high place.

Canada was not the only nation to take exception to the Committee's decision: Poland, Sweden and India also submitted claims for further consideration as members of chief industrial importance.

The challenge to the Organizing Committee's decision presented a problem for the I.L.O. The Committee had hoped that its selection would be accepted unanimously in order that membership of the Governing Body could be constituted at the Washington Conference. Under the terms of the Labour Convention, the Governing Body was responsible for the organization of the Labour Office and for the appointment of its Director. It was essential, therefore, that the Governing Body be created as soon as possible. The mandate of the Organizing Committee, which in many respects functioned as an interim Governing Body, would expire at the Washington Conference. If the Governing Body question was not settled by then, the I.L.O. would have no separate administration.

In early October, Arthur Fontaine circulated a letter to I.L.O. members designed to encourage Canada, India, Sweden and Poland to withdraw their objections to the Committee's nominees for the Governing Body. He stressed the fact that there would be a review of the Governing Body membership within three years. Without unanimous consent, however, the question would have to be turned over to the Council of the League which, under Article 7 of the Labour Convention, was empowered to settle "any question as to which are the members of chief industrial importance". The League Council would not be able to deal with the matter before the Washington Conference. Thus, the organization of the labour office and the work of the I.L.O. would be delayed.

Fontaine also referred to the criteria used by the Organizing Committee in selecting the states of chief industrial importance. He explained that percentage of population in industry, amount of power used in industry, length of railroad mileage per 10,000 inhabitants and value of foreign trade had been examined, but that,

the Committee found it impossible on consideration to adopt any one of these tests, or any formula based on them as decisive.

The claims of several states (including Canada) had been studied with regard to the final two places. The Committee, after its "general review", had awarded these to Switzerland and Spain. Despite Fontaine's efforts, the objections were not withdrawn. Thus, on the eve of the Washington Conference, there was still considerable doubt as to how the issue would be resolved.

The first International Labour Conference met under less than ideal circumstances. When Washington was chosen as the location of the Conference, the prestige of President Wilson was at its height and the United States was among the leading advocates of the new internationalism. By October, however, the Wilson administration was in the midst of a domestic political crisis over the Treaty of Versailles. The debate on ratification in the United States Senate was lengthy and bitter, and both the I.L.O. constitution and the Covenant of the League of Nations were severely criticized. The unsettled future of the Treaty in the United States presented a problem for the conference's organizers for, without having ratified the Treaty, the United States would not be a member of the I.L.O., and could not formally participate in the work of the Conference. When the Conference opened on October 29th, the fate of the Treaty in the United States Senate was still uncertain. Thus, the United States, although the host government, was not represented by an official delegation. However, at the request of the delegates, Secretary of Labour William B. Wilson assumed the chairmanship of the Conference and Samuel Gompers of the A.F.L. attended several sessions as an observer.

The crisis over ratification in the United States Senate also created an awkward situation for the Canadian Government. One of the objections to the Treaty was the fact that there would be six British votes in the League of Nations and in the I.L.O. To many people in the United States, the new status of the Dominions was seen as merely an extension of the British influence in world affairs. From the Canadian point of view this argument was rather ironic as the Canadian experience was often closer to that of the United States than that of Great Britain. The delay in ratification also meant that Canada, as the only North American country officially represented at the Washington Conference, might well be looked upon as the spokesman for a North American viewpoint.

Under such circumstances, and given the proximity of Ottawa to Washington, it was understandable that Canada would wish to be well represented. In fact, her delegation of twenty-six was the largest at the Conference. Leading the delegation as representatives of the government were Labour Minister G. D. Robertson and Acting Secretary of State for External Affairs N. W. Rowell. S. W. Parsons, President of British American Oil Company, was the employers' delegate and P. M. Draper the representative of labour. Assisting the delegates was an impressive list of advisers which included Loring C. Christie, F. A. Acland, Deputy Minister of Labour, J. T. Stirrett, General Secretary of the Canadian Manufacturers' Association, and Tom Moore, Presi-

dent of the Trades and Labour Congress. All of the Provincial Governments were represented as well. Most nominated members of their government or leading officials; Prince Edward Island, however, chose former Labour Minister and then federal Leader of the Opposition, W. L. Mackenzie King.

With such a large delegation, it was inevitable that Canada would be active in the work of the various commissions created by the Conference. Senator Robertson was appointed to the influential Committee on Selection, which established and organized the work of the several commissions examining specific areas of legislation. On the important commission studying the eight-hour day and forty-eight-hour week there were three Canadians, Robertson, Parsons and Draper. Rowell served as chairman of the Commission on applications for Admission. He made a considerable personal impact on the Conference during the debate on the admission of Finland. A majority report had recommended the admission of Finland to the I.L.O. Rowell, although sympathetic to the Finnish case, felt compelled to present a dissenting minority report to the plenary session. He argued that, as Finland was not a member of the League of Nations, she was clearly not eligible for full membership in the labour organization. While she might be permitted to participate in the Conference, she could not be admitted to the I.L.O. until admitted into the League of Nations. In the debate which followed, Rowell's minority report was accepted and the majority report rejected by the Conference.

Despite some friction between employers', workers' and government representatives within the Canadian delegation, there was an encouraging development in the close cooperation achieved between federal and provincial representatives at the Conference. For any real progress to be made in labour legislation in Canada, cooperation between these two levels of government was essential. An official of the Department of Labour reported that the provincial advisers had "been of the utmost service" in the discussions of the various issues before the Conference. Further, the views of the provincial advisers had been "in every instance unanimous" with the decisions of the federal delegates. This seemed to offer real hope that, in the future, provincial boundaries would no longer be barriers to labour reform.

The final item on the agenda of the Washington Conference, the election of the Governing Body, was of considerable importance to Canada. The election was held on November 25th, two days prior to the close of the Conference. Of the thirty-six states attending the meeting, fourteen took part in the "long and arduous discussion" which preceded the voting. Canada, although previously involved in the controversy surrounding the selection of the eight states of chief industrial importance, did not participate in the debate. Eventually, it was agreed to allow the Organizing Committee's list to stand, pending the outcome of the investigation by the Council of the League. In this way, the Conference could proceed to the election of the four non-permanent members and the constitution of a Governing Body. India persisted in refusing to recognize the Organizing Committee's list, and declined to participate in the election. In the ensuing election, Canada received the third highest number of votes and, along with Spain, Argentina and Poland, was elected to a three-year term on the Governing Body.

In the remaining days of the Conference the new Governing Body held its first two meetings. Senator Robertson attended as representative of the Government of Canada. Also present was P. M. Draper, the Canadian labour

delegate. Canada had also been elected to a worker's seat on the Governing Body pending the entry of the United States into the I.L.O. At the first meeting, Arthur Fontaine was elected chairman of the Governing Body, and Albert Thomas appointed as Director of the Labour Office. At the second, a budget of £10,000 to cover the expenses of the Labour Office for the first four months was approved. These immediate problems dealt with, the Governing Body adjourned until the following January.

The Washington Labour Conference ended on November 27th. In the space of that one month, much had been accomplished. Many of the organizational problems of the I.L.O. had been dealt with, the Governing Body had been constituted, the Labour Office created, a Director appointed and an initial budget approved. But more important, the Conference had passed six draft Conventions and six recommendations for labour legislation. The draft Conventions concerned: implementation of the eight-hour day and forty-eight-hour week, unemployment, employment of women at night, employment of women before and after childbirth, minimum age of children in industry, and night work of children in industry. The recommendations dealt with: unemployment, reciprocity of treatment for foreign workers, prevention of anthrax, protection of women and children from lead poisoning, establishment of Government Health Services, and the implementation of the Berne Convention of 1906. For an inaugural meeting it was an impressive achievement. Canada certainly shared the feeling of general satisfaction with the progress made, and shared further the considerable optimism about what might be accomplished in the future.

Conclusion

There is no doubt that the results of the Washington Labour Conference were viewed with considerable gratification by the Canadian Government. Not only had its delegation contributed substantially to the work of the Conference, but Canada had also been awarded two seats on the Governing Body of the I.L.O. Little more than a year earlier, Canada had been an integral part of the British Empire with no independent international status. By November, 1919, she had won separate recognition for her delegation at Paris, had signed the Treaty of Versailles, and was a charter member of the League of Nations and the I.L.O., serving on the executive of the latter. International acceptance of the new status of the Dominions may have been won at Paris; but it would appear to have been confirmed at Washington by Canada's election to the Governing Body of the I.L.O.

Public reaction in Canada towards membership in the League and in the I.L.O. was generally favourable. Considerable care had been taken at Paris and Washington to inform Canadians of the activities of their representatives, and Canadians were proud of the new status which their country enjoyed abroad. Even among those who had opposed extensive Canadian involvement in the war, there was guarded optimism that perhaps the League and the I.L.O. could bring peace and stability to Europe and the world. Among Canadian newspapers there was considerable approval of the policies followed by the government; most were willing to accept and support involvement in post-war international organizations. There was, however, a widespread feeling that, after five years of costly involvement in Europe, government priorities should be directed towards domestic rather than foreign affairs. Isolationist sentiment

never developed in Canada to quite the same extent as in the United States, but in the years immediately following the war it was a factor which no Canadian government could totally ignore.

Despite such reservations, Canadian involvement in the work of the labour organization continually expanded. Increasingly, Canadians were in demand to serve on various commissions or to act as technical advisers for special studies. A further incentive towards more active participation was provided in November, 1922, when a long-standing Canadian grievance was favourably resolved. At the Washington Conference of 1919, Canada had maintained that she should have been selected as a permanent member of the I.L.O.'s Governing Body by virtue of her industrial importance. The claim had been withdrawn when she was elected to one of the four non-permanent seats. The League Council, which was responsible for the final decision, had decided against any reconstruction of the Governing Body until the end of the initial three year term of office. When the Council's report was issued in November, 1922, Canada and India were among the eight states of chief industrial importance. While this decision diplomatically stated that it was "not intended to affect the composition of the Governing Body as constituted by the first Conference", it was, in fact, a justification of Canada's earlier claim. With the rapid expansion of I.L.O. work and the necessity for attendance at the frequent meetings of the Governing Body, the Canadian Government began to examine methods whereby Canadian participation could be more effective. One proposal, advocated by the Deputy Minister of Labour, F. A. Acland, was the appointment of a permanent representative at Geneva who could function as a delegate or as an adviser to delegates sent from Canada. In January, 1925, W. A. Riddell was appointed Canadian Advisory Officer, accredited to the League of Nations and the I.L.O. From the point of view of the work of the labour organization this was a particularly good choice, for Riddell had been an adviser to the Canadian delegation at the first labour conference and, between 1920 and 1924, had served on the staff of the International Labour Office. It seemed that the observation of Philippe Roy, a delegate to the second labour Conference, that the I.L.O. would be "the most important and active of all branches of the League of Nations", was gradually being accepted by the Canadian Government, and acted on accordingly.

Tom Moore, the President of the T.L.C. and a delegate to several of the early conferences, remained guardedly optimistic about Canadian participation in the I.L.O. While critical of Canada's failure to overcome the constitutional barrier impeding the ratification of I.L.O. conventions, he thought the attitude of government delegates at the conferences to be progressive. Perhaps his belief that the Geneva experiment marked the "beginning of probably a world parliament" was premature, but his summation of the strengths and weaknesses of the International Labour Organization stands as valid today as it was a half century ago:

It is not a success so far as the fulfillment of the ambitions of labour is concerned. It is not a success in so far as it falls in line with the desire of those who would retard progress. But it is a success in showing the possibilities of international co-operation and cooperation amongst all kinds and it is a success because the matters which are put forward before the International Labour Conference annually, are matters which deal with the spiritual development of human beings as a whole.

BIBLIOGRAPHICAL NOTE

The major sources for this pamphlet are the Departmental and the Paris Peace Conference Files, Department of External Affairs, and the files of the Department of Labour. Material was also drawn from several manuscript collections at the Public Archives of Canada: *Sir R.L. Borden Papers*, *L.C. Christie Papers*, *W.L.M. King Papers*, *Tom Moore Papers*, *N.W. Rowell Papers*, *A.L. Sifton Papers*, *Canada House (London) Files*, *Files of the Governors General*. The monthly *Labour Gazette* has published many articles of both current and historical interest on Canadian participation in the I.L.O. The *Labour Gazette* was particularly valuable for material on the Washington Labour Conference.

Events leading to the formation of the I.L.O. are discussed in J.W. Follows, *Antecedents of the International Labour Organization* (Oxford, 1951), and J.T. Shotwell, ed., *The Origins of the International Labour Organization* (2 vols., New York, 1934). The development of Canadian interest in international labour problems is outlined in two books by J.-P. Després, *Le Mouvement Ouvrier Canadien* (Montréal, 1946), and *Le Canada et L'Organisation Internationale du Travail* (Montréal, 1947), and also in H.A. Logan, *The History of Trade-Union Organization in Canada* (Chicago, 1928).

Numerous accounts of the Paris Peace Conference and the creation of the I.L.O. are now available, of which the volumes by Shotwell mentioned above are the best single source. Canada's role is most fully described in Henry Borden, ed., *Robert Laird Borden: His Memoirs* (2 vols., London, 1938), G.P. de T. Glazebrook, *Canada at the Paris Peace Conference* (Toronto, 1942), and *Documents on Canadian External Relations*, Vol. 2, *Paris Peace Conference*, edited by R. A. MacKay, to be published in 1969, under the auspices of the Department of External Affairs.

The most complete bibliographical aid is the volume published by the I.L.O. Library in its Bibliographical Contributions series (No. 19), *Bibliography on the International Labour Organization* (Geneva, 1959).

For those interested, fully annotated copies of this pamphlet are on deposit in the Historical Division, Department of External Affairs, Ottawa, and in the Labour Library, Department of Labour, Ottawa.

The Authors

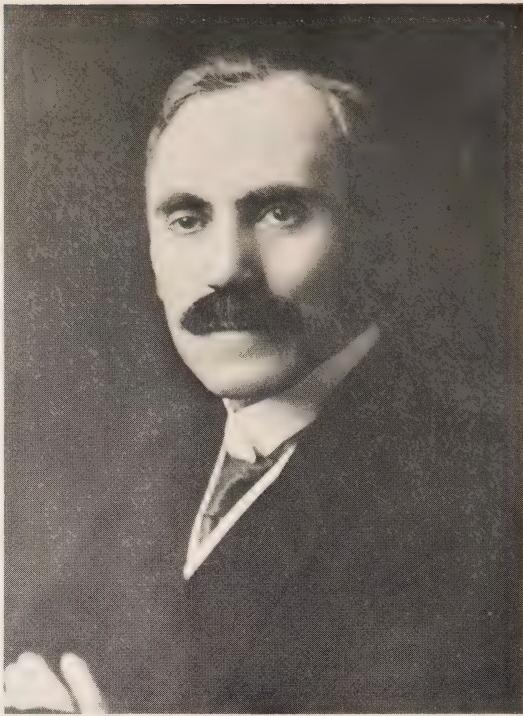
JOHN A. MUNRO is a resident historian with the Department of External Affairs and an editor of *Documents on Canadian External Relations*. He has taught at the University of Victoria and Selkirk College and is the author of a number of political and historical articles.

FRANK E. BURKE is a doctoral student at the University of Western Ontario and is currently preparing a dissertation on O. D. Skelton, former Under-Secretary of State for External Affairs. He has lectured at King's College, University of Western Ontario.

*Photographs courtesy of the
Public Archives of Canada.*



R. L. BORDEN



N. W. ROWELL



G. D. ROBERTSON



P. M. DRAPER

Washington Labour Conference, 1919.

Conférence internationale du Travail, Washington, 1919.



Ces photos sont reproduites
grâce à la courtoisie des
Archives publiques du
Canada.

NOTE BIBLIOGRAPHIQUE

Les sources principales de la présidence brochure sont les archives du ministère du commerce de la police et de la justice. Certaines renseignements proviennent aussi de plusieurs collections de manuscrits des archives publiques du Canada : Archives de Sir R.L. Broadén, Papiers de N.W. Petherell, Papiers de W.L.M. King, Papiers de Tom Moore, Papiers de Sir L.C. Christie, Papiers de W.L.M. King, Papiers de Sir R.L. Broadén, Papiers de Sir J. L. Macdonald, Archives de la Maison du Canada (London), Archives de la Gazette du Travail à Montréal, 1946) et Le Canada et l'Organisation internationale du travail (Montreal, 1947), ainsi que dans l'ouvrage de H.A. Logan, *The History of Trade-Union Organization in Canada* (Chicago, 1928).

Les événements qui ont conduit à la formation de l'OTT sont examinés dans l'ouvrage de J.W. Follows, *Antecedents of the International Labour Organization* (2 volumes, New York, 1934). L'évolution du rôle joué par le Canada dans les questions internationales de main-d'œuvre est également détaillée dans l'ouvrage de J.P. Després, *Le Mouvement ouvrier canadien* (Montréal, 1946) et Le Canada et l'Organisation internationale du travail à Montréal, 1947), ainsi que dans l'ouvrage de H.A. Logan, *The History of Trade-Union Organization in Canada* (Chicago, 1928).

Il existe maintenant de nombreux compléments rendus de la paix de l'antécédent de l'OTT dans sa partie bibliographique (No. 19), *Bibliographie de l'Organization internationale du travail* (Genève, 1959).

L'ouvrage de référence le plus complet est le volume publié par la Bibliothèque de l'OTT dans sa Série bibliographique (No. 19), *Bibliographie de l'Organization internationale du travail* (Genève, 1959).

Pour les personnes que la chose intéresse, des exemplaires complètement annotés de la présente brochure ont été déposés au Musée national historique du Canada à Ottawa.

John A. Munro est historien au ministère des Affaires étrangères et éditeur des documents relatifs aux relations extérieures du Canada. Il a enseigné à l'Université de Victoria et au Collège Selkirk; il est l'auteur d'un certain nombre d'articles politiques et historiques.

Frank E. Burke étudie au niveau du doctorat à l'Université Western Ontario et prépare actuellement une dissertation sur O.D. Skelton, ancien sous-secrétaire à l'Université de l'Ontario. Il a donné des conférences au King's College de l'Université Western Ontario.

trait à la nomination à Geneve d'un représentant permanent dont les fonctions seraient celles de délégué ou de conseiller auprès des délégues venant du Canada. En décembre 1924, W.A. Ridgell fut nommé conseiller canadien, accredité auprès de la Société des Nations et de l'OTT. Au point de vue du travail de l'Organisation, c'était une nomination particulièrement bonne, car Ridgell avait été conseiller auprès de la délégation canadienne à la première Conférence du Travail et avait fait partie du personnel de l'Office international du travail de 1920 à 1924. Il sembla que l'observation de Philippe Roy, délégué à la deuxième Conférence du Travail, qui voyait en l'OTT « la plus importante et la plus active de toutes les branches de la Société des Nations », était progressivement acceptée par le Gouvernement canadien, qui prenait des initiatives en conséquence.

Tom Moore, président du Congrès des métiers et du travail et délégué à plusieurs des premières conférences, demeura modérément optimiste au sujet de la participation du Canada à l'OTT. Tout en critiquant le fait que le Canada n'avait pu surmonter l'obstacle constitutionnel qui gênait la ratification des conventions de l'OTT, il estimait que l'attitude des délégues aux conférences était progrressive. Son opinion selon l'quelle l'expérience de Genève marquait « le commencement de ce qui pouvait être probablement un parlement mondial » était prémature, mais son exposé succinct des forces et des faiblesses de l'Organisation internationale du travail demeure aussi valable aujourd'hui qu'il l'est à un demi-siècle.

Ce n'est pas une réussite en ce qui concerne la réalisation des ambitions de la main-d'œuvre. Ce n'est pas une réussite dans la mesure où il y a contradiction avec les désirs de ceux qui voudraient retarder le programme. Mais c'est un succès au point de vue de la relation des possibilités de coopération internationale et de collaboration entre tous les milieux, et c'est un succès parce que les affaires humaines,

delegation avait contribué à une fâgeon importante aux travaux de la Conference, mais le Canada s'était vu attribuer deux sièges au corps administratif de l'OTT. Guère plus d'une année auparavant, le Canada formait partie intégrante de l'Empire britannique et n'avait aucun statut international indépendant. En novembre 1919, il avait obtenu un statut distinct pour sa délégation à Paris, avant siège le Traté de Versailles et était membre fondateur de la Société des Nations et de l'OTT, avec mandat à l'interieur de l'organe d'administration des Nations et de l'OTT, avec lequel il avait obtenu un statut distinct pour sa délégation à Paris, ce dernier. L'accrétion intermédiaire du nouveau statut des Dominions a peut-être été remportée à Paris, mais elle semblerait avoir été confirmée à Washington par l'élection du Canada au corps administratif de l'OTT.

Le Gouvernement canadien pouvait se montrer hautement satisfait des résultats de la Conférence du Travail de Washington. Non seulement des

Conclusion

La Conférence du Travail de Washington prit fin le 27 novembre. On avait abattu de la bombe besogne dans l'espace d'un mois; examen de la plupart des problèmes d'organisation de l'OIT, constitution du corps administratif, création du Bureau du Travail, nomination d'un Directeur et adoption d'un budget initial. Mais, chose encore plus importante, la Conférence avait adopté six projets de Convention et six recommandations touchant une législation du travail. Les projets de Convention concernaient: la mise en oeuvre de la journée de huit heures et de la semaine de quarante-huit heures, le chômage, le travail des femmes la nuit, le travail des femmes avant et après la maternité, l'âge minimum des enfants dans l'industrie, et le travail de nuit des enfants dans l'industrie. Les recommandations avaient trait au chômage, à la récroissance du travail des femmes et des enfants contre l'immobilisation par le plomb, à la protection des femmes et des enfants contre l'immobilisation par le plomb, à la établissement des services de santé du Gouvernement et à la mise en oeuvre de la Convention de Berne de 1906. Pour une réunion futurisée, c'était de La Convention de Berne de 1906. Pour une réunion futurisée, c'était certes un résultat impressionnant. Le Canada partageait entièrement le sentiment de satisfaction générale devant le progrès accompli et se montrait lui aussi très optimiste quant aux réalisations possibles de l'avenir.

Le nouvel organisme tient ses deux premières réunions au cours des dernières journées de la Conférence. Le Sénateur Robertson représente Gouvernement canadien à ces séances, auxquelles participait également P.M. Draper, le délégué de la main-d'œuvre canadienne. Le Canada avait été aussi élu à un siège de la main-d'œuvre au corps administratif en attendant l'admission des États-Unis à l'O.I.T. A la première séance, Arthur Fontaine fut élu président du conseil d'administration, et Albert Thomas fut nommé directeur du Bureau du Travail. A la deuxième, on approuva un budget de 10,000 courants les dépenses du Bureau du Travail pour les quatre premiers mois. Ces questions étaient résolues, le corps administratif suspendit ses séances jusqu'en juillet suivant.

La dernière question à poser de la Conférence de Washington, est celle du corps administratif, avant une grame importante pour le Canada. L'élection eut lieu le 25 novembre, deux jours avant la clôture de la conférence. Sur les trente-six Etats qui étaient représentés à la réunion, quatre-vingt partis prirent part à la "discussion longue et ardue" qui a précédé le vote. Bien qu'il y ait eu une impulsion dans la controverse qui entourait le choix des hauts fonctionnaires, il n'y a pas eu de maintien de la liste du comité d'organisation, en dépit d'un décret de l'empereur, le Canada sera tenu à l'écart du débat. On a décidé enfin de maintenir la liste du comité d'organisation, en attendant le résultat de l'enquête du conseil de la Société des Nations. De cette manière, la Conférence pourra procéder à l'élection des quatre membres non permanents et à la constitution d'un corps administratif. L'Inde s'obstina à refuser de reconnaître la liste du comité d'organisation et a obtenu une résolution à l'élection. Au cours de l'élection qui suivit, le Canada se classa au troisième rang au point de vue du nombre des voix et fut pour un mandat élu pour trois ans au corps administratif avec l'Espagne, l'Argentine et la Pologne.

Les frontières des provinces ne constituent plus des obstacles à la réforme ouverte.

Dans ces circonstances, et vu la proximité d'Ottawa par rapport à Washington, il était compréhensible que le Canada souhaitât être bien représenté. De fait, sa délégation de vingt-six membres était la plus importante à la Conférence. A la tête de la délégation et représentant le gouvernement fédéral, sa délégation de vingt-six membres était la plus importante à la Conférence. Affaires extérieures, N.W. Rowell. Le président de la British American Oil, J.T. Streett, secrétaire général de l'Association des manufacturiers du monde ouvrier. Les délégués étaient des employeurs, et P.J. Draper, le représentant S.W. Persons, élu à la délégation des employeurs, et P.J. Draper, le représentant des ministres du Travail, G.D. Robertson, et le secrétaire d'Etat suppléant aux Affaires extérieures, N.W. Rowell. Le président de la Canadian Oil, Edmund, T. Christie, F.A. Acland, sous-ministre de l'imprésionnisme au ministère du Travail, J.T. Streett, secrétaire général de l'Association des manufacturiers canadiennes, et Tom Moore, président du Congrès des métiers et du travail. Tous les gouvernements provinciaux étaient aussi représentés, généralement d'examiner des aspects précis de la législation. Au pôle de la commission chargée d'influencer Roberton fut nommé auprès du comité de sélection, organisme Le shanleur Roberton fut nommé auprès du comité de sélection, organisme un rôle actif dans les travaux des diverses commissions créées par la Conférence. Avec une aussi grande délégation, le Canada devait inévitablement jouer un rôle actif dans les travaux des diverses commissions créées par la Conférence.

Le résultat fut tout à fait satisfaisant. Il y avait trois Canadiens, MM. Robertson, Parsons et Draper, qui étaient tous deux membres de la commission chargée d'examiner des aspects précis de la législation. Au pôle de la commission chargée d'influencer Roberton fut nommé auprès du comité de sélection, organisme un rôle actif dans les travaux des diverses commissions créées par la Conférence. Avec une aussi grande délégation, le Canada devait inévitablement jouer un rôle actif dans les travaux des diverses commissions créées par la Conférence. Roberton fut nommé auprès du comité de sélection, organisme un rôle actif dans les travaux des diverses commissions créées par la Conférence.

Le résultat fut tout à fait satisfaisant. Il y avait trois Canadiens, MM. Robertson, Parsons et Draper, qui étaient tous deux membres de la commission chargée d'examiner des aspects précis de la législation. Au pôle de la commission chargée d'influencer Roberton fut nommé auprès du comité de sélection, organisme un rôle actif dans les travaux des diverses commissions créées par la Conférence. Avec une aussi grande délégation, le Canada devait inévitablement jouer un rôle actif dans les travaux des diverses commissions créées par la Conférence.

Le résultat fut tout à fait satisfaisant. Il y avait trois Canadiens, MM. Robertson, Parsons et Draper, qui étaient tous deux membres de la commission chargée d'examiner des aspects précis de la législation. Au pôle de la commission chargée d'influencer Roberton fut nommé auprès du comité de sélection, organisme un rôle actif dans les travaux des diverses commissions créées par la Conférence.

La crise relative à la ratification du Traité au Sénat des États-Unis a également créé une situation penible pour le Gouvernement canadien. L'une des objections au Traité était qu'il y aurait six votes britanniques à la Société des Nations et à l'OTT. Pour beaucoup d'Américains le nouveau statut des Nations n'était encore incomplet pour le Gouvernement canadien.

La crise relative à la ratification du Traité au Sénat des États-Unis a également posé un problème pour les organisations ouvrières américaines, à participer à plusieurs séances Gomperts, de la Fédération ouvrière américaine, à participer à plusieurs séances Wilson, a assumé les fonctions de président de la Conférence et Samuel Wilson, A la demande des délégués, toutefois, le secrétaire au Travail, William B. Accueilli, les États-Unis étaient représentés par une délégation officielle. Aux États-Unis était encore incertain de la conférence, le 29 octobre, le sort du Traité fut décidé par l'administration officiellement aux travaux de la conférence. Et ne pourraient pas participer officiellement aux travaux de la conférence. Au moment de l'inauguration de la conférence, le 29 octobre, le sort du Traité n'avait pas ratifié le traité, les États-Unis ne seraient pas membre de l'OTT et la ratification pas ratifiée le traité, les États-Unis ne seraient pas membres de l'OTT créait un problème pour les organisations des conférences; en effet, si les partisans de la Société des Nations. L'avant-mémoire du Traité aux États-Unis servirait aussi bien à l'endroit de la constitution de l'OTT que du Pacte des citoyennes aux États-Unis fut long et amer, et il y eut de la ratification au Sénat des États-Unis se trouvait en pleine crise politique interne relativement au Traité de Versailles. Le débat nationaliste. En octobre, toutefois, l'administration Wilson a été nové au point et les États-Unis étaient parmi les principaux défenseurs du nouvel siège de la Conférence, le prestige du président Wilson a été choisi comme circonsances fort défavorables. Lorsque Washington a été désigné comme siège de la Conférence, le résultat fut déterminé du travail s'est réuni dans des

La première Conférence internationale du travail s'est réunie dans des dont la question serait résolue.

Les objections ne furent pas retiées, et c'est ainsi qu'à la veille de la Conférence de Washington il planait encore une grande incertitude sur la manière de ces sièges à la Suisse et à l'Espagne. En dépit des efforts de Fontaine, conseil d'administration. Le Comité, après son "étude générale", avait formulé une recommandation pour le choix des deux dernières places le Canada) avaient été étudiées en ce qui concerne les deux dernières places de l'industrie, la quantité d'énergie utilisée dans l'industrie manufacturière. Il expliquait que l'on avait envisagé le pourcentage de ces critères, ou toute délibération, d'adopter comme décision l'un ou l'autre de ces critères, après des changements commerciaux, mais que le comité avait jugé impossible, après d'usure, la longueur du réseau ferroviaire par 10,000 habitants et la valeur population employée dans l'industrie, la quantité d'énergie utilisée dans l'industrie manufacturière. II expliquait que l'on avait envisagé le pourcentage de ces critères, ou toute le comité d'organisation pour le choix des États-Unis une importance utilisées par le comité recommandation pour le choix des États-Unis aux critères utilisées veraienret retardées. Fontaine faisait également allusion aux critères utilisées cette manière d'organisation pour le travail et l'activité de l'OTT se trouva être pourraient occuper de la question avant la Conférence de Washington, et de une importante industrie manufacturière mesure. Le Conseil de la Société des Nations établit habilité à régler toute question concernant la nomination des membres de l'organisation à laquelle appartient le bureau du travail et l'activité de l'OTT. Les corporations industrielles ont été nommées de l'Articule 7 de la Convention du Travail, Société des Nations qui, aux termes de l'Articule 7 de la Convention du Travail, unanime, toutefois, la question devrait être renvoyée devant le Conseil de la Poblét d'une révision dans un délai de trois ans. Faute de consentement le corps administratif. Il soulignait le fait que la composition du corps ferait l'effet de la composition devant le Conseil de la Convention du Travail, au début d'octobre, Arthur Fontaine convaincit une partie aux membres de l'OTT afin d'encourager le Canada, l'Inde, la Suède, et la Pologne à retirer leurs objections à l'égard des États-Unis pour le comité comme devant constituer le corps administratif. Il soulignait le fait que la composition devant le Conseil de la Commission a une révision dans un délai de trois ans. Faute de consentement unanimous, toutefois, la question devrait être renvoyée devant le Conseil de la Société des Nations qui, aux termes de l'Articule 7 de la Convention du Travail,

à la Conférence de Washington. Si la question du corps administratif n'était pas alors réglée, l'OTT n'aurait pas d'administratif distincte.

La mise en question de la décision du comité d'organisation créeait un problème pour l'OIT. Le comité avait espéré que son choix serait accepté à l'unanimité afin que le corps administratif se trouve constitué lors de la Conférence de Washington. Aux termes de la Convention du Travail, le corps administratif était chargé de l'organisation du bureau du travail et devait en nommer le directeur. Il était donc indispensable que le corps administratif créât tout possible. Le mandat du comité d'organisation, qui, à de fut créée le plus tôt possible. La question de la composition du corps administratif devait être résolue. Il devait donc être décidé que le corps administratif devait être créé par l'organisation du travail et devait être élu par les membres du corps administratif.

Le Canada n'aurait pas la seule nation à souhaiter de la décision du Comité: la Pologne, la Suède et l'Inde ont également revendiqué d'être considérés comme des membres d'une importante industrie majeure.

Borderen décida de ne pas tenir complètement des implications de la procédure suivie par les Etats-Unis et envoya directement à Washington la liste des membres de la délégation canadienne, sans passer par le ministre des Affaires étrangères de Londres.

Le gouvernement du Canada accepte l'invitation du gouvernement des États-Unis d'envoyer ses délégues et d'autres représentants à Washington dans le but d'assister à la Conférence des États-Unis sur l'espace et la sécurité internationale qui se déroulera à la fin de l'année prochaine.

Les travaux préparatoires de la première conférence de l'OTI commen-
çaient tout de suite après l'adoption, par la Conférence de la Paix, de la partie
du traité qui concernait le travail. Un comité d'organisation fut mis sur pied
sous la présidence d'un Français, M. Arthur Fontaine. Le comité se composait
des représentants des États-Unis, de la Grande-Bretagne, de la France, de
l'Italie, du Japon, de la Belgique et de la Suisse. Il était chargé de préparer
la partie du traité de laquelle les États dont la puissance industrielle était
plus importante. Au début d'août, le gouvernement des États-Unis envoya
les invitations officielles à la Conférence de Washington. La marine dont il
s'y prit causa une certaine irritation au sein du gouvernement canadien. L'in-
vitation officielle était faite au seul gouvernement britannique, auquel on
demandait de faire parvenir le plus rapidement possible à Washington „Les
noms des représentants britanniques et de leurs conseillers". Aucune mention
n'était faite des représentants dominions; ils devaient sans doute être
compacts dans le terme général „représentants britanniques". Le Canada fut
informer de l'invitation par le Chargé d'Affaires britannique à Washington,
M. R.C. Lindsay. Le gouvernement canadien manifesta son mécontentement
de n'avoir pas reçu d'invitation propre dans sa réponse à Lindsay:

La Conférence du Travail de Washington

Le Canada accepterait jamaïs cette position . . . Si le Canada rejetait la Convention du Travail, il se verrait dans l'obligation, immédiatement après la signature du Traité, de donner son avis de retrait de la Société des Nations, pas la réputation de prendre des positions extrêmes et son ultimatum produsit Lefter escampte. Lloyd George accepta d'inscrire cette question à l'ordre du jour du Conseil des Trois qui devait se réunir le lendemain. L'opposition que manifesta le Conseil se révéla bien moins modérée que les Dominicains créait. Clemenceau, Wilson et Lloyd George furent d'accord pour approuver des modifications à la Convention du Travail de façon à satisfaire aux réclamations des Dominicains. Ils dominerent des discussions au comité de rédaction pour que ces changements soient incorporés dans le texte du Traité de paix. Lorsque la séance plénière commença, dans l'après-midi, la clause litigieuse avait été supprimée. De même qu'à la Société des Nations, le Canada, les autres Dominicains et l'Inde avaient réussi à faire reconnaître leur nouvelle position sur la scène internationale. Ainsi, le 6 mai 1919, la Convention qui crée l'Organisation internationale de l'Éducation, de la Science et de la Culture (l'UNESCO) fut adoptée à La Haye.

1 article / , qui empêchait de tagion expliqte les Dommions de devient membres du corps administratif. Le comite de redaction refusa cependant d'envisager ce point de vue. Le Canada avait paye un lourd tribut sur les champs de bataille d'Europe pour acqueter le droit de posseder sa propre voix au sein des colonies internationaux, et, pour le gouvernement Borden, c'était tout ou rien. Sir Robert Borden comprendre lors de la reunion du 5 mai.

Borden revint encore une fois sur la question de l'éligibilité des Dominicains. Les dirigeants des Dominicains étaient de plus en plus mécontents de l'attitude de certaines des Grands Puisances envers eux et de l'imcapacité ou de la répu-gnance que la Grande-Bretagne montrait à appuyer leurs réclamations. Les représentants britanniques avaient tendance à minimiser les inquiétudes des Dominicains. Ils firent remarquer que l'amendement présenté par Borden et accorde l'ordre de la Société des plénipotentiaires du 11 avril protégerait la position des Dominicains. Bonar Law et Lloyd George signalerent que le Consell actuel de la Société subirait des changements et que les Dominicains, "avant tout de chances que les autres membres de la Société" d'y être élus. Ces assurances ne réussirent pas à convaincre Borden. Il avait été porté à croire que son amendement précédent possédait assez de force pour éliminer la clause

Arthur Sifton se montait mécontent de l'attitude britannique envers l'Australie, la Nouvelle-Zélande et l'Afrique du Sud, de même que le Royaume-Uni, ne disposait que d'un seul représentant et qu'il n'avait pas de droit à une autre des corps administratifs. Il fit savoir à Boarden qu'il était décidé à appuyer la théorie canadienne, malgré les impressions de certains délégués qui pensaient que le Canada commençait à se montrer gênant. « Il arrive », dit-il à Borden, « que la rapide soit une arme efficace; une autre fois ce peut être une hache ou un bâton ». Le même jour Sifton soumit le 29 avril état un document aux termes énergiques et, bien qu'il expédie dans le style direct qui était particulier, il traduisait sans douce assez bien les sentiments des Canadiens devant les efforts répétés des Britanniques pour se soustraire aux exigenices des gouvernements des Dominion. Il critiquait la réputation de la Grande-Bretagne à „prosper too energetic“ et lissait à l'administration n'américaine les travailleurs canadiens ne supporteraient pas d'avoir une position inférieure; il était fort probable que les membres du Parlement canadien n'admettraient pas non plus une telle position.

La délegation approuva la proposition; dans l'après-midi, Borden déposa les amendements à la séance plénière, qui les ratifia sans y mettre grande opposition. Même si au regard des normes sociales actuelles ces amendements

A la réunion de la délégation de l'Empire britannique qui eut lieu dans la matinée du 28 avril, Borden recommanda que l'on accepte son nouveau projet. Celui-ci ne génait en rien les intérêts essentiels de l'Empire, dit-il, et les autres grammes délégations le jugaient tout à fait raisonnable.

Bien entendu, cela ne signifie pas que les autres délégues de la Conférence accépteraient le projet; il s'agit de l'accès à d'autres délégations, y compris celles de la Belgique, des Etats-Unis et du Japon, qui ont déclaré leur soutien au projet. Les Etats-Unis sont également favorables au projet, mais avec des réserves sur plusieurs points. Les Etats-Unis et le Japon, qui ont déclaré leur soutien au projet, ont également exprimé leurs préoccupations concernant le rôle du Comité international de l'armement dans le projet de paix mondiale. Le Comité international de l'armement a été créé pour promouvoir la paix mondiale et pour empêcher les conflits armés entre les Etats-Unis et l'Union soviétique. Cependant, le Comité international de l'armement a également été critiqué pour ses méthodes de fonctionnement et pour son manque de transparence.

Lors de la réunion de cette délégation, le 17 avril, Borden annonça que Canada ne pouvait accepter la clause 8, telle que Barnes l'avait réécrite. Hughez et Botta se montrèrent encore plus énergiques quant aux dangers que cette clause présente pour leurs pays. Avant la réunion, cependant, Arthur Baffour, prévoyant peut-être le conflit qui allait se produire, avait préparé une troisième rédaction des clauses, les réduisant à six et évitant toute référence précise aux conditions de travail des travailleurs étrangers. Devant ce changement, la réunion fut ajournée pour étudier les nouvelles propositions. Deux jours plus tard, la délégation se rencontra à nouveau et on se rendit vite compte que le projet de Baffour convenait mieux aux Dominiions que le texte original de la Commission du Travail ou la révision que Barnes en avait faite. Au cours de la discussion, Sir Robert Borden fit comprendre qu'il préférait le texte rédigé par Baffour car, selon lui, il était davantage dans l'esprit du Traité de faire une déclaration générale de principes. Il revint également sur le problème des travailleurs étrangers et observa que les travailleurs chinois n'étaient pas les seuls dont il fallait tenir compte; il y avait aussi le problème des soldats démobilisés à la fin de la guerre et qui devraient être absorbés, les étrangers ayant obtenu des salaires élevés. Borden étais soutenu par les autres Dominiions mais il médiocra qu'elle ne pouvait promettre que ses Princesses accepteraient des clauses basées sur des normes occidentales. Malgré tout, le projet de Baffour fut ratifié par la Délegation et transmis au Conseil des Quarze.

La délegation de l'Empire britannique lorsqu'e celle-ci étudierait la question. remarquer que rien dans la Convention empêchait l'élection de délégués des employeurs et des travailleurs des Dominicains au corps administratif. L'opposition dévient sommet qui visait à assurer le règlement selon les règles de la Séance plénière plu- siens amendements qui visait à assurer la soumission à la Convention de l'assurance sociale toutefois un autre amendement jusqu'à 18 mois. Sir Robert Borden présente toutefois un autre amendement qui visait à assurer aux délégués qu'il ferait tout son possible pour faire retarder la sécession de la Conférence de résolution de la Conférence suffisamment tard pour que les articles concernant le travail. La Conférence autorise le Comité de rédaction à faire tous les amendements jugés nécessaires pour que la Convention soit conforme au Pacte de la Société des Nations pour ce qui est des caractères et des méthodes d'adhésion.

Pour les Dominicains, cet éclaircissement était décisif, car il était destiné à leur assurer le même statut dans l'Organisation du Travail que celui qu'ils avaient gagné à la Société des Nations. Si cet amendement était accepté au cours de la Séance plénière, le statut qu'ils reclamaient leur serait accordé. En dépit de cette résolution, cependant, le protocole de l'article 7, concernant le corps administratif, ne fut pas modifié.

Aucune Haute Partie Contractante, y compris ses colonies, qui visait autonomes ou non, n'aura le droit de nommer plus d'un représentant. Il fallait donc encoré lutter pour faire reconnaître aux Dominicains le droit d'être élus au corps administratif.

Ces clauses avaient rencontré une vive opposition toutefois, au fait que la Conférence autorise le Comité de rédaction à faire tous les amendements jugés nécessaires pour que la Convention soit conforme au Pacte de la Société des Nations pour ce qui est des caractères et des méthodes d'adhésion.

Cet argument inquiète Arthur Balfour, mais il craignait aussi que la Convention ne soit compromise par la réaction des autres nations à l'idée que les Dominicains soient représentés au sein du corps administratif. Barmes fit

Si l'on empêche tout le Canada d'être représenté directement, une tendance régressive peut se dessiner en faveur d'une représentation par l'intermédiaire des Etats-Unis plutôt que de l'Empire britannique.

Des let début de la réunion du 9 avril, M. Barnes déclara qu'il semblait très peu probable que les autres délégations émettent des objections aux amendements proposés par la délégation de l'Empire britannique, puisqu'il ne s'agissait en grande partie que d'éclairssements oraux. On poursuivit la discussion de l'article 35. M. Barnes fit remarquer que les amendements avaient été proposés pour tenir compte du nouveau statut de l'Inde et des Dominions. Sir Robert Borden et Lord Sinha, de l'Inde, n'étaient pas encore pleinement satisfaites et on se mit d'accord pour ajouter un amendement demandant que le projet de Convention "determine de façon précise quelles pays étaient membres" de l'OTT. En ce qui concerne l'article 7, il restait toujours la question de l'éligibilité des Dominions au corps administratif. M. Barnes exposa rapidement les objections régulières par la Commission au sujet de la représentation directe. Les délégations de l'Empire britannique lors de la conférence ont également soutenu l'empereur comme une entité simple au sujet du fait que l'Empire britannique était traité comme tel également au Conseil de la Société des Nations. Borden fit observer que les conditions industrielles étaient très différentes à travers l'Empire; selon le Canada, les

L'article 35 précisait que les Dominicains britanniques et l'Inde avaient les mêmes droits et devoirs que si elles étaient Hautes Parties Contractantes. Il s'avaitient pas, bien entendu, le pourvoir de rejetter la Convention, car il s'avaitient pas le statut de Hautes Parties Contractantes. La Grande-Bretagne était la Haute Partie Contractante chargée de représenter les Dominicaines; et sa signature à l'accord sur le travail stipulait que le Canada devait pas dans les intentions de la Commission et que "s'il y avait le moindre doute, on pouvait modifier les termes". M. Stinton répondit que le Canada serait satisfait de retrouver ses obligations si l'on nommait les Dominicains et l'Inde parties séparées à la Convention. M. Lloyd George approuva l'ensemble de l'accord des Dominicains et l'Inde et déclara que cette condition trouvée; une réunion prochaine étudierait la question.

A la réunion de la délégation de l'Empire britannique du 3 avril, le seul sujet à l'étude était le projet d'organisation du travail. M. Lloyd George ouvrit la séance en demandant que le Canada énumère ses observations au projet de convention. Le ministre canadien des Douanes, M. Arthur Sifton, fit valoir le fait que les Dominions britanniques étaient assujettis à la Convention du travail, qu'ils étaient limités dans leur liberté par le traité; ce à quoi M. Lloyd George répondit qu'ils se trouvaient exactement dans la même position que la Grande-Bretagne; M. Sifton, cependant, émit des conclusions différentes.

porterait qu'ils aient, tout comme les autres membres, au moins le droit de soumettre une candidature à la Conférence».

travail". Ce qui revient à dire que le Canada était prêt à assouplir sa propre constitution pour surmonter la difficulté pliée d'affaiblir la structure de famillestriaient qu'à la publication officielle du rapport de la Commission du travail. Les progrès étaient lents. Ce n'est qu'après trente-cinq réunions du travail, permettant résultat des délibérations de la Commission, envisagéait du travail, permettant résultat des délibérations de la Commission multuelle. La Commission internationale une organisation composée de deux structures en relation multuelle. La Commission internationale amuelle à laquelle les employeurs, les employés et les associations représentant le patronat et les ouvriers auraient droit à un délégué chaque. Cette formule éviterait ainsi que les délégués du gouvernement soient mis en minorité par leur propre délégation mais laisseraient au vote par entité nationale. Chaque gouvernement nommerait deux délégués et les associations représentant le patronat et les ouvriers auraient droit à un délégué chaque. Cette formule éviterait ainsi que les délégués du gouvernement soient mis en minorité par leur propre délégation mais laisseraient au vote par entité nationale. Chaque gouvernement nommerait deux délégués et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail. Le travail, permettant résultat des délibérations de la Commission, envisagéait du travail, permettant résultat des délibérations de la Commission multuelle. La Commission internationale une organisation composée de deux structures en relation multuelle. La Commission internationale amuelle à laquelle les employeurs, les employés et les associations représentant le patronat et les ouvriers auraient droit à un délégué chaque. Cette formule éviterait ainsi que les délégués du gouvernement soient mis en minorité par leur propre délégation mais laisseraient au vote par entité nationale. Chaque gouvernement nommerait deux délégués et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail.

On s'attendait à rencontré d'autres difficultés, plus graves, mais ne se manifestaient qu'à la publication officielle du rapport de la Commission du travail. Les progrès étaient lents. Ce n'est qu'après trente-cinq réunions du travail, permettant résultat des délibérations de la Commission multuelle. La Commission internationale une organisation composée de deux structures en relation multuelle. La Commission internationale amuelle à laquelle les employeurs, les employés et les associations représentant le patronat et les ouvriers auraient droit à un délégué chaque. Cette formule éviterait ainsi que les délégués du gouvernement soient mis en minorité par leur propre délégation mais laisseraient au vote par entité nationale. Chaque gouvernement nommerait deux délégués et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail. Le travail, permettant résultat des délibérations de la Commission, envisagéait du travail, permettant résultat des délibérations de la Commission multuelle. La Commission internationale une organisation composée de deux structures en relation multuelle. La Commission internationale amuelle à laquelle les employeurs, les employés et les associations représentant le patronat et les ouvriers auraient droit à un délégué chaque. Cette formule éviterait ainsi que les délégués du gouvernement soient mis en minorité par leur propre délégation mais laisseraient au vote par entité nationale. Chaque gouvernement nommerait deux délégués et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail.

Le projet de convention pour la création d'une Organisation internationale du travail, permettant résultat des délibérations de la Commission multuelle. La Commission internationale une organisation composée de deux structures en relation multuelle. La Commission internationale amuelle à laquelle les employeurs, les employés et les associations représentant le patronat et les ouvriers auraient droit à un délégué chaque. Cette formule éviterait ainsi que les délégués du gouvernement soient mis en minorité par leur propre délégation mais laisseraient au vote par entité nationale. Chaque gouvernement nommerait deux délégués et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail. Le travail, permettant résultat des délibérations de la Commission, envisagéait du travail, permettant résultat des délibérations de la Commission multuelle. La Commission internationale une organisation composée de deux structures en relation multuelle. La Commission internationale amuelle à laquelle les employeurs, les employés et les associations représentant le patronat et les ouvriers auraient droit à un délégué chaque. Cette formule éviterait ainsi que les délégués du gouvernement soient mis en minorité par leur propre délégation mais laisseraient au vote par entité nationale. Chaque gouvernement nommerait deux délégués et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail et les travailleurs nommerait des représentants ne suivrait pas le mode travail.

Le rapport de la Commission du travail fut mis en circulation le 24 mars. La déclaration de l'Empire britannique comme ça dans jours plus tard à tenir des réunions pour étudier le document. Après quelques passes concerment des points à éclaircir dans le cadre du projet de Convention du travail, les premières réunions pour étudier le document. Après quelques passes concerment des autres domaines, les discussions de l'article 35, qui indiquait l'extinction d'une différence de situation entre un Dominion et une Haute Partie Contratuelle, présentait un problème qu'il fallait résoudre. Une disposition de l'article 7 avait aussi un caractère offensant, puisqu'elle interdisait à toute partie, présente dans la situation de l'article 35, qui indiquait l'extinction d'une autre hypothèse, de nombrées amies soient choisies, comme Sifton l'a affirmé il était "im-

Le Canada et la création de l'OTT

de rentrer de personnes ait été admise à se joindre au décret moment au groupe en partie de New York, car son nom n'apparaissait pas sur la première liste officielle. Cependant, lorsqu'e le président du Congrès des métiers et du travail apprit à Sir Borden que M. Draper acceptait de faire partie de la délégation, on fut immédiatement les mesures nécessaires pour l'inclure dans le groupe.*

L'invitation à assister à Londres aux séances préliminaires de la délégation de l'Empire britannique, avant le début de la conférence, arriva un peu plus tôt que ne l'attendait Sir Robert Borden. Quelques jours avant la signature de l'armistice, il fit savoir au Haut commissaire à Londres qu'il démissionnait. M. Lloyd George, il se mettrait en route pour Londres "le plus tôt possible". On prépara hâtivement, sa traversée sur le *Mauritania*, qui quittait New York le 10 novembre. La suite de Sir Borden se composait de : Sir George Foster, ministre du Commerce; MM. A.L. Sifton, ministre des Douanes; L.C. Christie, ministre du Travail, et M. Frank Jones, ministre de la Marine. Il semble bien que cette délégation ait été nommée par Sir Robert Borden lui-même, sans la consultation de l'ensemble des membres de la délégation britannique.

Ea depeit du rôle prédominant de la Grande-Bretagne dans les entreprises absolument pas partie du rôle que les Dominicains pourraient jouer dans cette conférence. On considérait l'affaire comme essentiellement européenne et on oubliait par la même occasion de prendre en considération les programmes industriels rapides qu'avait accompagnés les Dominicains pendant les quatre années de guerre ainsi que leur déstabilisation de la guerre sur la suprématie industrielle de l'Europe. Les Dominicains partageaient l'opinion, très répandue parmi les pays non-européens, selon laquelle les nations européennes nécessaiet pas seulement de dominer l'embryon d'organisation du travail, mais qu'elles ne pourraient pas accéder d'autres points de vue que les leurs. Le Canada avait bien intention de faire entendre sa voix lors des entretiens d'une conférence permanente. Dans le domaine du travail, ses problèmes avaient une orientation plus nord-américaine que européenne, sans être toutefois exactement semblables à ceux des Etats-Unis. En faisant ses préparatifs en vue de la conférence de la paix prochaine, le gouvernement Borden décida qu'un délégué du mouvement ouvrier canadien ferait partie de la délégation officielle du Canada.

La représentation canadienne

En fin de compte, cependant, une proposition telle que la Grande-Bretagne à la Conférence de la Paix elle-même détruisait l'opposition de la France et des dispersions entraînées pour assurer une commission du travail à la Conférence de Paris.

Les gouvernements britannique, français et italien conviennent de ne pas mettre d'obstacle à la réunion d'une conférence internationale de la religion, du travail ou autre, en rapport avec la Conférence de la Paix à condition que cette rencontre se tienne dans un pays neutre en attendant la signature de la Paix.

La France reconnaissait le bien-fondé d'une conférence internationale du traité, mais refusait que la rencontre eût lieu en France, plus encore à Paris, avant que le traité de paix eût été signé. Cette position soussa Lloyd George à se demander si le chef du gouvernement français voulait réellement qu'une conférence du travail se tienne en Europe avec la participation des puissances centrales. La Grande-Bretagne, pour le moment, cédait à l'insistance de la France sur ce point; une réunion interallée qui eut lieu en décembre 1918 résolut que:

Organisation de la Conference

La force ouvrière canadienne a été représentée toutes fois à des réunions tenues sous les auspices du parti travailliste britannique à Washington en 1917. M.J.A. Waters, du Congrès des métiers et du travail et le sénateur Gideon Roberson, qui devait bientôt devenir le premier "syndicaliste" à détenir le portefeuille du Travail du Canada, participeront à ces séances. Les préoccupations syndicales, ainsi que la nomination de Roberson auprès du Comité international des révoltes du Congrès, ont marqué l'ouverture de l'Assemblée nationale canadienne à Ottawa en 1919. Le Canada s'intéressera d'une manière plus active à l'internationalisme du travail et aux questions ouvrières qu'il se rattachait au règlement de l'après-guerre.

Il appartiendra à la présence assidue du Congrès des métiers et du travail de prendre toutes les mesures nécessaires pour que, l'heure venue, le travail organisé mondial joue son rôle et participe à ce règlement.

Le travail de IAIT devient alors une véritable entreprise à la publicité et aux services de recherches du Bureau du Travail, le monde ouvrier du Canada a commencé à s'y intéresser plus activement. Les Etats-Unis jouaient un grand rôle dans l'Association depuis 1900, mettant ainsi les membres des syndicats internationaux du Canada en rapport avec l'œuvre et les idées des mouvements ouvriers d'Europe. En outre, l'immigration en provenance du Royaume-Uni apporthe au Congrès des métiers et du travail l'expérience et les idées de syndicalistes bien versés dans les méthodes du mouvement britannique. On a jamais constaté de section nationale canadienne de IAIT, bien qu'en fait il y ait assez de membres pour justifier la section britannique jusqu'à ce qu'il soit reconnu aux Canadiens le droit de s'associer à la section britannique jusqu'à ce qu'il y ait assez de membres pour justifier la création d'un groupe distinct.

Les contacts entre forces ouvrières canadiennes et européennes deviennent plus fréquents dans les années précédant la guerre. La mesure dans laquelle le Congrès des métiers et du travail a cherché à "réaffirmer sa foi pacifiste et sa croissance sociale dans les solidarités internationales des travailleurs" montre qu'un certain accord se manifestait dans le monde canadien du travail quant au besoin d'une certaine forme d'action internationale. A sa réunion de Vancouver en 1915,

Si l'attitude du Gouvernement canadien avait été quelque peu hésitante, que dirait-on de celle de la main-d'œuvre canadienne? Un mouvement identifiable de travailleurs ayant comme à se faire jour pendant les années 1870; ses débuts et ses attitudes reflétaient dans une grande mesure l'expérience des mouvements ouvriers d'Angleterre et des États-Unis. La recommissione jutique, une législation du travail moins embryonnaire et, surtout, la survie, étaient les objectifs recherchés par le mouvement ouvrier canadien avant le tourment du siècle. Le syndicalisme international, du point de vue canadien, signifiait la pénétration des syndicats américains au Canada, ce qui, en dépit de certains périodes de conflits avec l'autorité nouvelle

à beaucoup de cellules syndicales locales. Des 1910, les syndicalistes canadiens se trouvaient reléés à des syndicats internationaux dans une proportion d'environ 80 p. 100. Il était évident que dans le cadre de tout mouvement ouvrier international le Canada servait d'hubème dans une large mesure par la position qu'il occupait dans l'évolution américaine, tandis que le Gouvernement était plus engagé à imiter les précédents britanniques en matière d'introduction de lois réglementaires suivant l'example des États-Unis sur la base de syndicats ouvriers nationaux. La main-d'œuvre des États-Unis aurait pris. Les chefs de syndicats ont généralement été des hommes qui avaient étudié à l'université et qui avaient travaillé dans l'industrie avant de devenir syndicalistes locaux. Des 1910, les syndicalistes canadiens étaient des ouvriers de l'industrie, dominait une force et une autorité nouvelle à même de juger l'application des syndicats américains au Canada, ce qui, en dépit de certains périodes de conflits avec l'autorité nouvelle

Royaume-Uni n'était pas encore intervenu. Les réalisations canadiennes en matière de législation ouverte ne furent pas comparables. L'expansion industrielle avait tendance à se concentrer dans les provinces centrales et c'est là que la législation du travail fut la plus importante. Au tour-

nament du siècle, toutefois, la plupart des propositions de la nouvelle Association internationale de législation du travail avaient déjà été mises en oeuvre dans

Borden semble avoir porté peu d'intérêt au sujet avant la Conférence de la Paix de Paris en 1919. Le Canada n'a été pas représenté aux diverses conférences du travail qui ont eu lieu pendant la guerre et qui ont vu monter une pression organique pour l'inclusion d'une charte du travail dans les termes du Traité de paix (c'est de là qu'est né le terme Organisation internationale du travail).

Berne sur le Phosphore blanc. La Grande-Bretagne avait ratifié la Convention en 1908, et c'est par l'effacement à cause de l'influence de ce pays que le ministre du Travail MacKenzie King a décidé en 1910 qu'il était "souhaitable que le Canada suive l'exemple de la mère patrie et des autres nations européennes" en procédant à la ratification. Les autorités fédérales ont eu de nombreuses consultations avec les gouvernements provinciaux pour obtenir leur accord, tandis qu'en une concurrence plus forte sur le marché intérieur si la convention était adoptée. C'est seulement en janvier 1911 qu'a eu lieu la première législature, à la Chambre des communes, d'un projet de loi visant à interdire l'emploi du phosphore blanc. Le bill, toutefois, est dispersé lors de l'ordre du jour lorsqu'il est dissoit dans un comité nommé vice-président du Comité permanent de l'assurance sociale. Il s'est intéressé activement aux travaux des diverses conférences sociales. M. King a rencontré ces deux dernières à plusieurs reuniions... Les conférences étaient particulièrement utiles lorsqu'il fut nécessaire de discuter de l'application de la loi sur les enquêtes visant les différends de travail semblant avoir accapré le ministre du Travail et ses fonctionnaires. Le Canada n'a pas été domine le travail. Les problèmes de l'immigration orientale et de l'application de la loi sur les enquêtes visant les différends de travail semblent avoir été résolus à la fin de 1911 et de 1912 de la sorte.

Le nouveau ministre du Travail, Thomas Crothers, n'a pas été soucieux apparemment de protéger des contacts internationaux établis par Mackenzie King dans le domaine du travail. Les problèmes de l'immigration orientale et de l'application de la loi sur les enquêtes visant les différends de travail semblent avoir été résolus à la fin de 1911 et de 1912 de la sorte.

La mesure dans laquelle ces conférences ont contribué à influencer la politique du Gouvernement canadien dans les années d'avant la Première Guerre mondiale est difficile à évaluer. Un des résultats a été probablement la ratification de la convention sur le phosphore blanc. Mais l'activité de King aux conférences semble n'avoir pas soulève beaucoup d'intérêt dans les cercles gouvernementaux et, avec le changement de gouvernement en 1911, la question semble en être restée là jusqu'à l'apprentissage.

La nouvelle ministre du Travail, Thomas Crothers, n'a pas été soucieux de faire partie d'une conférence internationale importante sur les problèmes politiques auxquelles ces conférences ont contribué à influencer la

*Les travailleurs employés à la fabrication des allumettes étaient exposés au danger de engrenage de los maxillaires si du phosphore blanc était utilisé.

Puis dans les dépositions témoignées au tribunal, La participation du Canada a commencé officiellement en 1906 avec son accès à la Convention de La Convention de

Dans le pays britannique, le plus vaste et le plus important industriel de tous les Dominion britanniques, le Canada jouait parmi ceux-ci un rôle de premier

Les débuts de la participation du Canada

Les événements d'août 1914 devaient toutefois briser l'élan de l'Association. La participation active des gouvernements ayant cessé, l'AILT est revenue à son ancien rôle de forum pour discussions entre chefs ouvriers. L'AILT est revenue à aussi marquer l'introduction d'un nouvel élément dans l'examen des problèmes métropolitains du travail et un point décisif dans la voie qui a abouti à la création de l'Organisation internationale du travail. La nouvelle initiative est venue non de l'Europe mais des Etats-Unis. A leur Convention de Philadelphie tenue en novembre, à peine quatre mois après la déclaration de guerre, les fédérations ouvrières américaines avaient adopté une résolution votée au même endroit à Stockholm en 1917, soit examinant la proposition américaine et adoptée des résolutions demandant la convocation d'une conférence internationale avant l'ouverture des négociations de paix. L'entrée en guerre des Etats-Unis et l'appel à une organisation internationale permanente du travail. Une entente entre deux organisations de ce genre donnerait à l'association ouverte une permanence et une stabilité à laquelle l'AILT n'était jamais parvenue. En 1918, les forces ouvrières organisées attendaient avec impatience la fin des hostilités, tout en espérant que l'atmosphère de l'après-guerre serait plus propice à la réalisation de leurs idées de paix.

Le second interdistrict Ilempoi du Phosphore blanc*, dans la production des allumettes. En dépit de sa nature modeste, l'apport que les gouvernements et délégues de la main-d'œuvre ont alors donné à ces conventions était si significatif qu'il fut décidé d'une législation immédiatement applicable au travail établi dans les conventions syndicales qui souvenait les délégues toutefois, à mettre en oeuvre des mesures législatives étendant également à tous les autres secteurs d'activité. Les gouvernements mobilisés et sans elle, les gouvernements étaient certes peu prêts de procéder à la ratification. Lorsque l'Association s'est réunie à Lucerne deux ans plus tard, la plupart des principaux Etats industriels n'avaient encore fait aucun compromis entre eux et la convention n'a été ratifiée que par la Suisse. En effet, la ratification fut rendue difficile à cause de la forte opposition publique à la convention et de la nécessité de faire face à une campagne de propagande contre le principe de la convention. La campagne fut menée par les amis de la convention, qui démontrèrent que la ratification de la convention était nécessaire pour assurer la sécurité des travailleurs et pour promouvoir la paix sociale.

A sa quatrième Assemblée tenue à Berne en 1906, l'AILT a adopté deux projets de convention. Le premier réglementait le travail de nuit des femmes,

L'Association internationale de législation du travail (AILT) a été créée en 1900 en tant qu'association internationale non officielle d'organisations de main-d'œuvre, de personnes et de gouvernements intéressés. Une fois encore, c'est la Suissé qui a pris l'initiative de favoriser la création de l'organisation en facilitant l'installation du premier bureau international du travail. Situé à l'université de Bâle, ce bureau constitua tout son existence à siège administratif de l'organisation, mais aussi un centre pour la promotion des recherches et de l'échange d'informations sur les possibilités d'une législation internationale du travail. En dépit de sa valeur en tant que foyer international de discussions sur les problèmes de la main-d'œuvre, l'AILT ne possédait pas, sur le plan législatif, la compétence voulue pour limiter des réformes dans le domaine du travail. Sans la participation active et l'appui des gouvernements, on ne pouvait réaliser que peu de progrès vers une amélioration des normes du travail. Cet appui a été donné lentement, souvent de manière gracie, mais il est néanmoins venu.

Aym 1914, il idee d'une organisation internationale du travail était con-
sacrée essentiellement au continent européen, et plus particulièrement à un
groupe restreint de chefs ouvriers, d'universitaires et d'hommes d'Etat.
Des le Congrès de Vienne, on s'était efforcé, sans succès, de faire des problèmes
du travail un objet valable de discussions internationales. C'est seulement au
cours des années 1880, toutefois, que les gouvernements d'Europe ont accordé
une attention sérieuse à ces propositions. En 1881, le Gouvernement suisse n'a
pu évrier assurer d'intérêt à une conférence européenne des questions
de la main-d'œuvre, mais ses initiatives persistantes ont conduit à la première
réunion internationale officielle du travail, tenue à Berlin en 1890. Bien qu'elle
ait été de portée limitée et qu'elle ait donc peu de résultats tangibles, la con-
férence représente un important début. D'autres conférences ont suivi, à
Londres en 1896, à Zurich et à Bruxelles en 1897 et à Paris en 1900. Un forum
plus concrèts des incidences mondiales de l'industrialisation, et aux organisations
de travailleurs qui avaient adopté des résolutions en faveur d'une législa-
tion internationale du travail. A la fin du siècle, l'Europe était prête à se lancer
dans la première expérience d'envergure en matière de diplomatie internationale
du travail.

Genèse de l'OT

Vu la nature de la période qui a suivi immédiatement la première guerre mondiale, il n'est pas étonnant que deux mouvements historiques, sans lien aucun entre eux, soient au point de reconstruire leurs efforts déployés en vue de la création d'un nouvel ordre mondial à Paris en 1919. Pour le Canada au moins, ces mouvements vers l'autonomie du Dominion et vers la création d'une organisation internationale s'occupant des problèmes du travail devraient être extricablement liés cette année-là. Enfin de toute, la création de l'Organisation internationale du Travail, I.O.T., devrait fournir au Canada un nouveau ressort dans sa marche vers le statut d'Etat-nation, alors qu'elle n'aurait pas eu de cette marche devrait appartenir à l'O.I.T. une dimension qu'elle n'aurait pas eu autrement.

Introduction

AVANT-PROPOS

Introduction	5
Génése de l'IOIT	5
Les débuts de la participation du Canada	6
Organisation de la Conférence	9
La représentation canadienne	10
Le Canada et la création de l'IOIT	11
La Conférence du Travail de Washington	17
Conclusion	21
Notes Bibliographiques	24

Table des matières

N°. de cat.: E2-6869F
IMPRIMEUR DE LA REINE POUR LE CANADA
OTTAWA, 1969
②

MINISTÈRE DES AFFAIRES EXTÉRIEURES

JOHN A. MUNRO

et

FRANK E. BURKE

par

Le Canada et
la fondation de
l'Organisation
Internationale du Travail

CINQUANTENAIRE DE L'OIT

MINISTÈRE DES AFFAIRES EXTÉRIEURES

JOHN A. MUNRO
ET
FRANK E. BURKE

Cinquantenaire de l'OTT

DU TRAVAIL
INTERNATIONALE
L'ORGANISATION
FONDATION DE
LE CANADA ET LA

CANADA



3 1761 11553607 0

